



**Областное государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Белгородский институт развития образования»**

**Содержательный анализ результатов итогового сочинения
на территории Белгородской области в 2023/2024 учебном году**

г. Белгород, 2024

Составители:

Кафедра историко-филологического образования областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования»

Содержательный анализ результатов итогового сочинения на территории Белгородской области в 2023/2024 учебном году – Белгород, ОГАОУ ДПО «БелИРО», 2024 год, 43.стр.

Основание:

- приказ министерства образования Белгородской области от 19 декабря 2023 года № 3774 «О проведении анализа результатов итогового сочинения в 2023/2024 учебном году»;
- статистический анализ по результатам итогового сочинения на территории Белгородской области в 2023/2024 учебном году – Белгород, ОГАОУ ДПО «БелИРО», 2023 год, 15 стр.

В соответствии с пунктом 25 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 4 апреля 2023 года № 233/552, руководствуясь методическими рекомендациями по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2023/24 учебном году, направленными письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 21 сентября 2023 года № 04-303, приказом министерства образования Белгородской области от 19 декабря 2023 года № 3774 «О проведении анализа результатов итогового сочинения в 2023/2024 учебном году», в целях выработки мер по повышению качества обучения русскому языку в общеобразовательных организациях Белгородской области, обеспечения функционирования региональной системы оценки качества образования был проведён содержательный анализ результатов итогового сочинения в 2023/2024 учебном году.

1. Результаты итогового сочинения, проведенного в основную дату, в динамике за 3 года.

Написание итогового сочинения направлено на выявление у выпускников широты кругозора, уровня речевых компетенций обучающихся, грамотности, фактической точности письменной речи, умения мыслить и обосновывать свою позицию, опираясь на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, наиболее соответствующие предложенной проблематике.

Итоговое сочинение, проведенное в основную дату 2023/2024 учебного года, писали 5206 человек.

В таблице 1 представлены данные о количестве участников итогового сочинения, проведенного в основную дату, в динамике за 3 года.

Таблица 1

Количество участников итогового сочинения, проведенного в основную дату, в динамике за 3 года

| № п/п | Показатели | Результаты 2021/2022 г. | Результаты 2022/2023 г. | Результаты 2023/2024 г. |
|-------|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 1. | Количество участников | 5579 | 5174 | 5206 |
| 2. | Количество участников, получивших «зачёт»/доля участников, получивших «зачёт» | 5515/ 98,9% | 5143/ 99,4% | 5197/ 99,8% |
| 3. | Количество участников, получивших «незачёт»/доля участников, получивших «незачёт» | 62/ 1,1% | 31/ 0,6% | 9/ 0,2% |
| 4. | Завершили досрочно по уважительной причине | 1 | 1 | 1 |
| 5. | Удалены по причине нарушения Порядка | 1 | 0 | 1 |

Как видно из данных таблицы, за последние три года доля участников, получивших «зачёт», увеличилась, а доля участников, получивших «незачёт», соответственно уменьшилась, что свидетельствует о положительной динамике результатов сдачи итогового сочинения.

2. Анализ распределения участников итогового сочинения, проведённого в основную дату, относительно выбранной темы.

В 2023/2024 учебном году в соответствии с изменившимся в 2022/2023 учебном году подходом к формированию комплектов тем итогового сочинения каждый комплект включал по две темы из каждого раздела банка:

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».

Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Таким образом, участникам итогового сочинения (далее – участники) был предложен комплект, включающий шесть тем сочинений из закрытого перечня, что соответствует принципу лично ориентированного обучения и обеспечивает право выбора темы письменной работы из представленных в комплекте. Темы сочинений, в рамках заданных разделов, сформулированы довольно широко, ориентированы на широкий круг социально-философских вопросов, позволяют соотнести историю и современность, опереться на читательский кругозор и опыт социально-значимой деятельности выпускника, выявляют его речевую культуру, личностную зрелость и умение строить рассуждение по выбранной теме с опорой на литературный материал, который может выходить за рамки школьной программы.

При раскрытии тем итогового сочинения участники могли привлекать для аргументации примеры из художественной, исторической, психологической, философской литературы и публицистики, обозначая при их интерпретации свою гражданскую и нравственную позицию.

Распределение участников итогового сочинения, проведённого в основную дату, относительно выбранной темы представлено в таблице 2.

Таблица 2

| № п/п | Тема | Количество участников | % от общего количества участников сочинения |
|-------|--|-----------------------|---|
| 1. | 112. Что мешает человеку быть счастливым? | 2020 | 38,8% |
| 2. | 203. Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? | 1150 | 22,1% |
| 3. | 311. Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? | 54 | 1,0% |
| 4. | 412. Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? | 1637 | 31,4% |
| 5. | 508. Может ли общение с природой изменить человека? | 267 | 5,1% |
| 6. | 604. Литература и кино: соперничество или сотрудничество? | 78 | 1,5% |

Из данных таблицы видно, что, с точки зрения выбора выпускниками тем по разделам, наиболее выбираемыми оказались темы первого раздела, ориентированные на рассуждение о духовно-нравственных ориентирах в жизни человека (процент выбора 60,9%). При этом самой популярной оказалась тема «Что мешает человеку быть счастливым», которую выбрали 38,8% участников. Другая тема этого же раздела «Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?» стала третьей по популярности, её выбрали 22,1% выпускников. Выбор тем позволяет сделать вывод о том, что участникам близки поднимаемые в данном разделе проблемы, а читательский багаж одиннадцатиклассников позволяет им строить рассуждения по выбранной теме с опорой на литературный материал.

Темы второго раздела (процент выбора 32,4%), связанные со взглядом на человека как представителя семьи, социума, поколения, а также нацеливавшие на размышление об общественных ценностях, межличностных отношениях и влиянии окружающих на человека, оказались на втором месте. Самой популярной у выпускников, отдавших предпочтение этому разделу, стала тема «Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?», её выбрали 31,4% участников, в то время как тема «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищущу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»» значительно уступает указанной выше.

Темы третьего раздела, связанные с философскими, социальными и этическими проблемами, вопросами экологии, нацеливавшие на рассуждение об искусстве, о феномене таланта, ценности художественного творчества, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства, оказались на третьем по популярности месте (процент выбора составил 6,6%).

Невысокий процент предпочтений тем «Может ли общение с природой изменить человека?» (5,1%), «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?» (1,5%) и «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищущу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»» (1,0%) указывает, прежде всего, на недостаточный уровень личностной зрелости выпускников, небольшой запас прочитанных произведений, а в некоторых случаях его отсутствие, что не позволило строить рассуждение с опорой на литературный материал.

3. Анализ распределения участников итогового сочинения, проведённого в основную дату, получивших «незачёт», относительно выбранной темы.

Распределение участников итогового сочинения, проведённого в основную дату, получивших «незачёт», относительно выбранной темы представлено в таблице 3 и на гистограмме 1.

Таблица 3

| № п/п | Тема | Количество участников | Количество участников, получивших «незачёт» | % участников, получивших «незачёт» |
|-------|--|-----------------------|---|------------------------------------|
| 1. | 112. Что мешает человеку быть счастливым? | 2020 | 2 | 0,1% |
| 2. | 203. Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? | 1150 | 1 | 0,1% |
| 3. | 311. Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? | 54 | 0 | 0,0% |
| 4. | 412. Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? | 1637 | 2 | 0,1% |
| 5. | 508. Может ли общение с природой изменить человека? | 267 | 2 | 0,7% |
| 6. | 604. Литература и кино: соперничество или сотрудничество? | 78 | 2 | 2,6% |

Гистограмма 1



Как видно из представленных данных, наибольшее количество участников, получивших «незачёт» (в процентном отношении), выбрали темы третьего раздела: «604. Литература и кино: соперничество или сотрудничество?» (2,6%), «508. Может ли общение с природой изменить человека?» (0,7%). Несоответствие критерию № 1 при выборе указанных тем свидетельствует о том, что выпускники имеют небольшой запас прочитанных произведений, необходимых для написания сочинений данной тематической группы, плохо понимают идею произведения, испытывают затруднения при выборе пути рассуждения, не умеют формулировать тезис.

Стоит отметить, что среди 54 участников, выбравших для написания сочинения тему «311. Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»», получивших «незачёт» не оказалось.

4. Анализ результатов итогового сочинения, проведённого в основную дату, в соответствии с требованиями №№ 1, 2.

Содержательный анализ выполнения итогового сочинения проводился с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов итогового сочинения вне зависимости от выбранной участником темы сочинения.

Общее количество выставленных отметок «незачёт» (несоответствие требованиям) по результатам итогового сочинения в разрезе муниципальных образований представлено в таблице 4.

Таблица 4

| Код МОУО | Наименование муниципального образования | Всего результатов | Не выполнили требование № 1 | % участников, получивших «незачёт» (в соответствии с требованием № 1) | Не выполнили требование № 2 (при выполненном требовании № 1) | % участников, получивших «незачёт» (в соответствии с требованием № 2) |
|----------|---|-------------------|-----------------------------|---|--|---|
| 201 | г. Белгород | 1545 | 3 | 0,2% | 0 | 0,0% |
| 202 | Алексеевский г.о. | 183 | 1 | 0,5% | 0 | 0,0% |
| 203 | Белгородский р-н | 422 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 204 | Борисовский р-н | 79 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 205 | Валуйский г.о. | 201 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 206 | Вейделевский р-н | 83 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 207 | Волоконовский р-н | 65 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 208 | Губкинский г.о. | 341 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 209 | Грайворонский г.о. | 81 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 210 | Ивнянский р-н | 52 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 211 | Корочанский р-н | 96 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|
| 212 | Красненский р-н | 31 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 213 | Красногвардейский р-н | 133 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 214 | Краснояржский р-н | 50 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 215 | Новооскольский г.о. | 113 | 1 | 0,9% | 0 | 0,0% |
| 216 | Прохоровский р-н | 78 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 217 | Ракитянский р-н | 92 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 218 | Ровеньский р-н | 69 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 219 | Старооскольский г.о. | 947 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 220 | Чернянский р-н | 80 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 221 | Шебекинский г.о. | 271 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 222 | Яковлевский г.о. | 194 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Итого: | | 5206 | 5 | 0,1% | 0 | 0,0% |

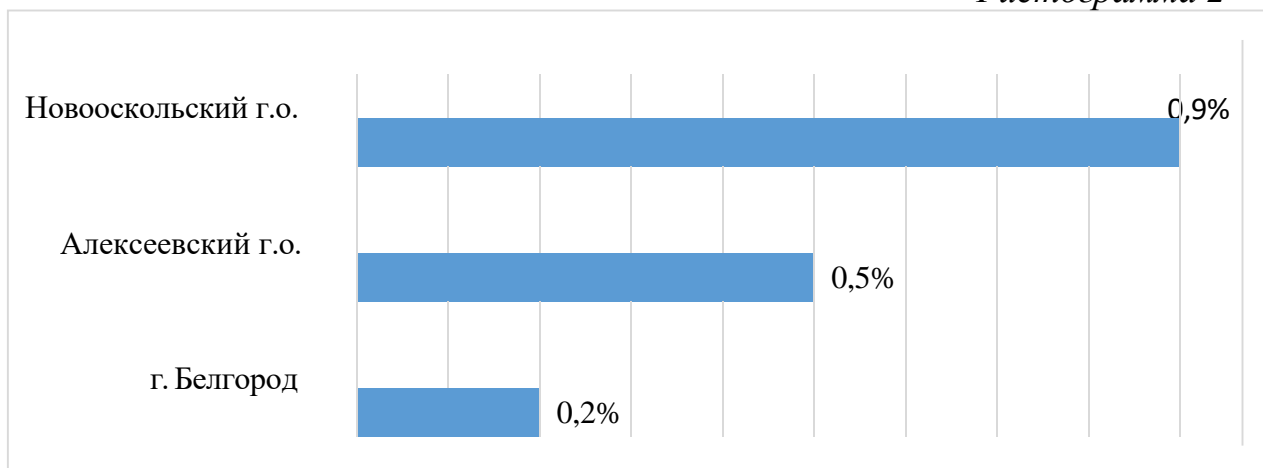
Как видно из таблицы 4, оба требования № 1 («Объём итогового сочинения») и № 2 («Самостоятельность написания итогового сочинения») участниками итогового сочинения выполнены полностью в 19 муниципальных образованиях.

В трёх муниципальных образованиях: г. Белгороде, Алексеевском и Новооскольском городских округах – 5 участников получили «незачёт» по требованию № 1, так как в их сочинениях было менее 250 слов. Таким образом, к дальнейшей проверке были допущены 5201 работа участников итогового сочинения.

Из таблицы 4 следует, что все участники итогового сочинения справились с требованием № 2, выполнив работу самостоятельно, не допуская списывания сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведения по памяти чужого текста (работы другого участника, текста, опубликованного в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Гистограмма 2 отражает процент участников итогового сочинения, получивших «незачёт» в соответствии с требованием № 1 «Объём итогового сочинения» в разрезе муниципальных образований и, следовательно, «незачёт» по работе в целом.

Гистограмма 2



Анализируя представленную гистограмму, необходимо учитывать количество участников сочинения в каждом муниципальном образовании.

5. Анализ результатов итогового сочинения, проведённого в основную дату, в соответствии с критериями №№ 2 и 3 (в соответствии с показателем для получения данных по достижению задач развития региональной системы оценки качества подготовки обучающихся по выявлению уровня сформированности метапредметных результатов обучающихся «Доля обучающихся 11 (12)-х классов - участников итогового сочинения, получивших зачёт по критериям № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения» (в %)», утверждённым приказом министерства образования Белгородской области от 24 апреля 2023 года №1299 «Об утверждении положения о системе оценки качества образования Белгородской области (в новой редакции)»).

Для получения данных по достижению задач развития региональной системы оценки качества подготовки обучающихся по выявлению уровня сформированности метапредметных результатов обучающихся проведён анализ результатов сочинения в соответствии с заявленными критериями (таблица 5 и гистограмма 3).

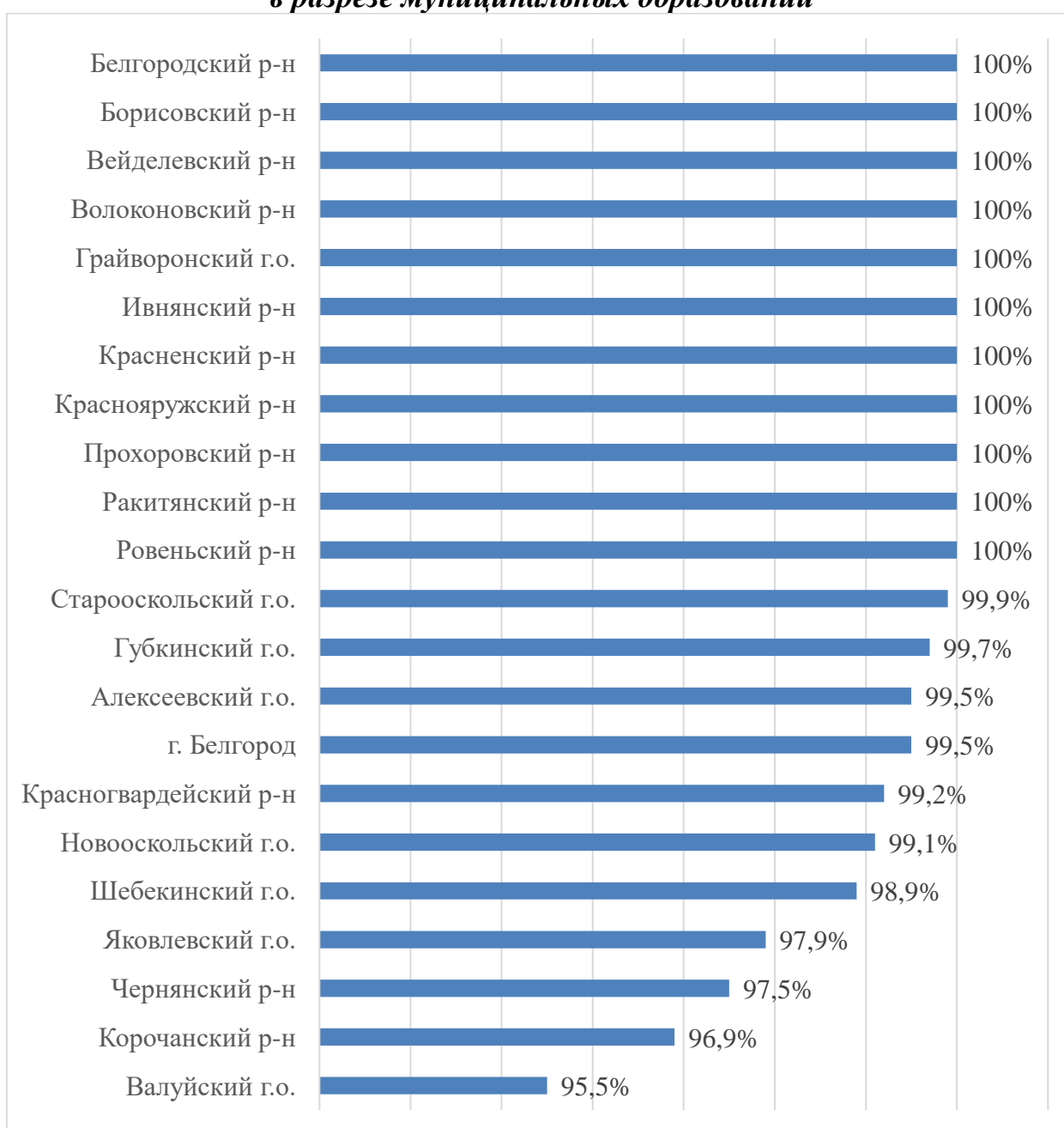
Таблица 5

| Код МОУО | Наименование муниципального образования | Всего результатов | Получили «зачёт» по критериям №№ 2 и 3 | % участников, получивших «зачёт» (в соответствии с критериями №№ 2 и 3) |
|---------------|---|-------------------|--|---|
| 201 | г. Белгород | 1545 | 1537 | 99,5% |
| 202 | Алексеевский г.о. | 183 | 182 | 99,5% |
| 203 | Белгородский р-н | 422 | 422 | 100,0% |
| 204 | Борисовский р-н | 79 | 79 | 100,0% |
| 205 | Валуйский г.о. | 201 | 200 | 95,5% |
| 206 | Вейделевский р-н | 83 | 83 | 100,0% |
| 207 | Волоконовский р-н | 65 | 65 | 100,0% |
| 208 | Губкинский г.о. | 341 | 340 | 99,7% |
| 209 | Грайворонский г.о. | 81 | 81 | 100,0% |
| 210 | Ивнянский р-н | 52 | 52 | 100,0% |
| 211 | Корочанский р-н | 96 | 93 | 96,9% |
| 212 | Красненский р-н | 31 | 31 | 100,0% |
| 213 | Красногвардейский р-н | 133 | 132 | 99,2% |
| 214 | Краснояржский р-н | 50 | 50 | 100,0% |
| 215 | Новооскольский г.о. | 113 | 112 | 99,1% |
| 216 | Прохоровский р-н | 78 | 78 | 100,0% |
| 217 | Ракитянский р-н | 92 | 92 | 100,0% |
| 218 | Ровеньский р-н | 69 | 69 | 100,0% |
| 219 | Старооскольский г.о. | 947 | 946 | 99,9% |
| 220 | Чернянский р-н | 80 | 78 | 97,5% |
| 221 | Шебекинский г.о. | 271 | 268 | 98,9% |
| 222 | Яковлевский г.о. | 194 | 190 | 97,9% |
| Итого: | | 5206 | 5180 | 99,5% |

Как видно из таблицы 5, в одиннадцати муниципальных образованиях все участники написали итоговое сочинение в соответствии с критериями №№ 2 и 3. В одиннадцати муниципальных образованиях (г. Белгород, Алексеевский, Валуйский, Губкинский, Новооскольский, Старооскольский, Шебекинский и Яковлевский городские округа, Корочанский, Красногвардейский, Чернянский районы) 19 выпускников получили «незачёт» в связи с несоответствием указанным выше критериям (работы 7 участников, получивших «незачёт» по требованию № 1 и критерию № 1, не оценивались по критериям №№ 2 и 3).

Гистограмма 3

Процент участников итогового сочинения, получивших «зачёт» в соответствии с критериями № 2 и № 3 в разрезе муниципальных образований



Небольшое количество «незачётов» (0,5%), полученных выпускниками за несоответствие требованиям по критериям №№ 2 и 3, говорит об умении большинства участников выбирать тему сочинения, определять нужный для раскрытия темы литературный материал; отвечать на вопрос темы итогового сочинения в форме развёрнутого тезиса, отражая в нем главную мысль; выделять круг проблем, связанных с выбранной темой, опираться на разнообразные литературные источники для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции, использовать разные технологии работы с текстом: комментированный пересказ-анализ фрагмента, аналитический разбор текста или его фрагмента сообразно выдвинутому в сочинении тезису, сравнительно-сопоставительный анализ произведений или их фрагментов. Выпускники также продемонстрировали умение строить логичное рассуждение на выбранную тему, в котором выстроена связь: тезис – доказательства – примеры.

Анализ результатов сочинения в соответствии с критериями № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и № 3 «Композиция и логика рассуждения» позволяет сделать следующие выводы.

Уровень сформированности метапредметных образовательных результатов, отражающих достижения обучающихся, полученные в результате изучения учебных предметов «Литература» и «Русский язык» и характеризующие уровень развития универсальных учебных действий, способов деятельности и овладения межпредметными (междисциплинарными) понятиями, у выпускников Белгородской области находится на достаточно высоком уровне и говорит об эффективной деятельности специалистов по подготовке обучающихся к написанию итогового сочинения на всех уровнях общего образования.

6. Анализ результатов итогового сочинения, проведённого в основную дату, в соответствии с критериями.

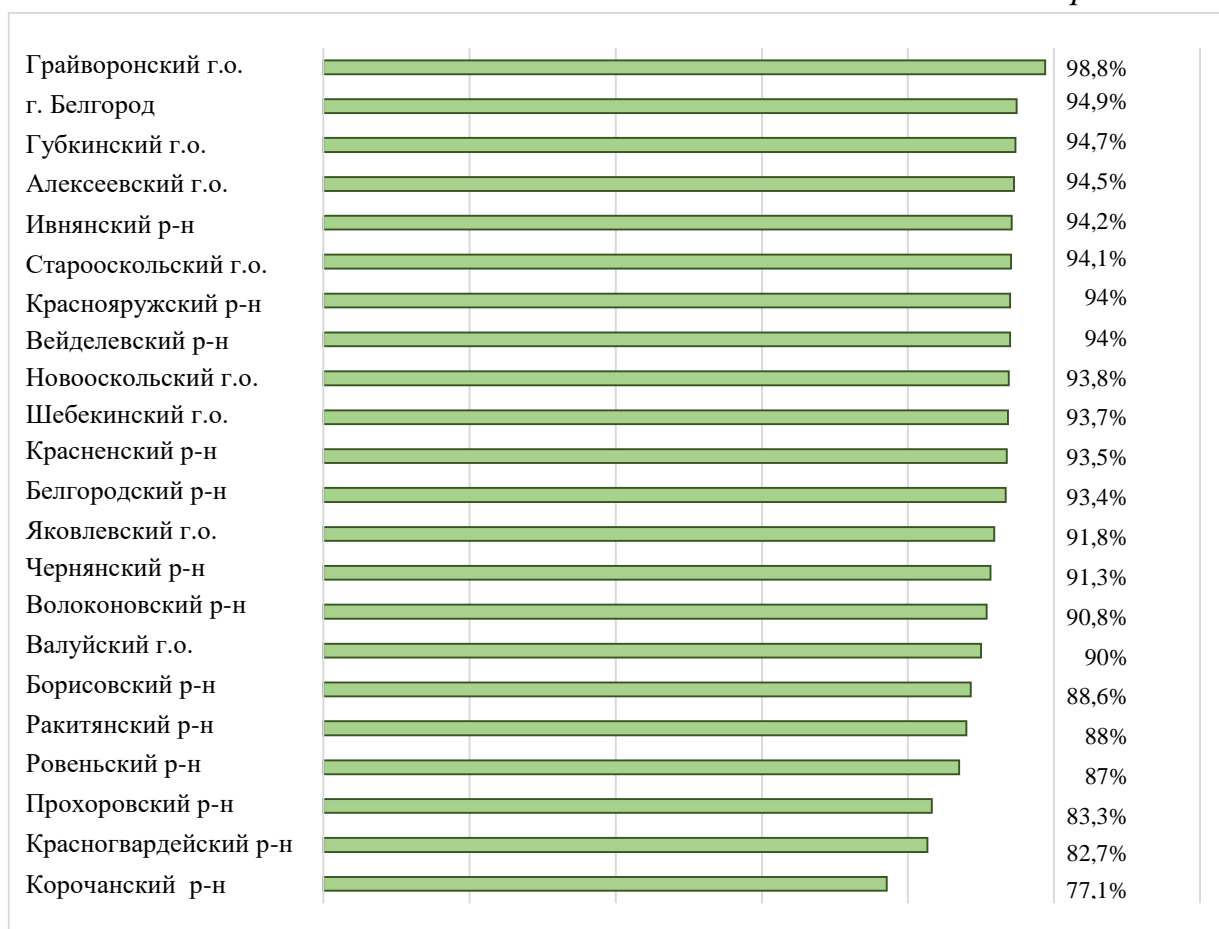
В таблице 6 и на гистограмме 4 представлено количество участников сочинения, получивших «зачёт» по итогам работы в соответствии со всеми требованиями и критериями оценивания итогового сочинения.

Таблица 6

| Код МОУО | Наименование муниципального образования | Количество участников | Количество участников, получивших «зачёт» по всем требованиям и критериям | % участников, получивших «зачёт» по всем требованиям и критериям |
|----------|---|-----------------------|---|--|
| 201 | г. Белгород | 1545 | 1466 | 94,9% |

| | | | | |
|---------------|-----------------------|-------------|-------------|--------------|
| 202 | Алексеевский г.о. | 183 | 173 | 94,5% |
| 203 | Белгородский р-н | 422 | 394 | 93,4% |
| 204 | Борисовский р-н | 79 | 70 | 88,6% |
| 205 | Валуйский г.о. | 201 | 181 | 90,0% |
| 206 | Вейделевский р-н | 83 | 78 | 94,0% |
| 207 | Волоконовский р-н | 65 | 59 | 90,8% |
| 208 | Губкинский г.о. | 341 | 323 | 94,7% |
| 209 | Грайворонский г.о. | 81 | 80 | 98,8% |
| 210 | Ивнянский р-н | 52 | 49 | 94,2% |
| 211 | Корочанский р-н | 96 | 74 | 77,1% |
| 212 | Красненский р-н | 31 | 29 | 93,5% |
| 213 | Красногвардейский р-н | 133 | 110 | 82,7% |
| 214 | Краснояржский р-н | 50 | 47 | 94,0% |
| 215 | Новооскольский г.о. | 113 | 106 | 93,8% |
| 216 | Прохоровский р-н | 78 | 65 | 83,3% |
| 217 | Ракитянский р-н | 92 | 81 | 88,0% |
| 218 | Ровеньский р-н | 69 | 60 | 87,0% |
| 219 | Старооскольский г.о. | 947 | 891 | 94,1% |
| 220 | Чернянский р-н | 80 | 73 | 91,3% |
| 221 | Шебекинский г.о. | 271 | 254 | 93,7% |
| 222 | Яковлевский г.о. | 194 | 178 | 91,8% |
| Итого: | | 5206 | 4841 | 93,0% |

Гистограмма 4



Анализируя представленные данные, необходимо учитывать количество участников сочинения в каждом муниципальном образовании.

Относительно низкий результат, менее 90%, показали участники, получившие «зачёт» по всем требованиям и критериям, шести муниципальных образований: Борисовского, Корочанского, Красногвардейского, Прохоровского, Ракитянского и Ровеньского районов. При этом самый невысокий результат в процентном соотношении у выпускников Корочанского района – 77,1%.

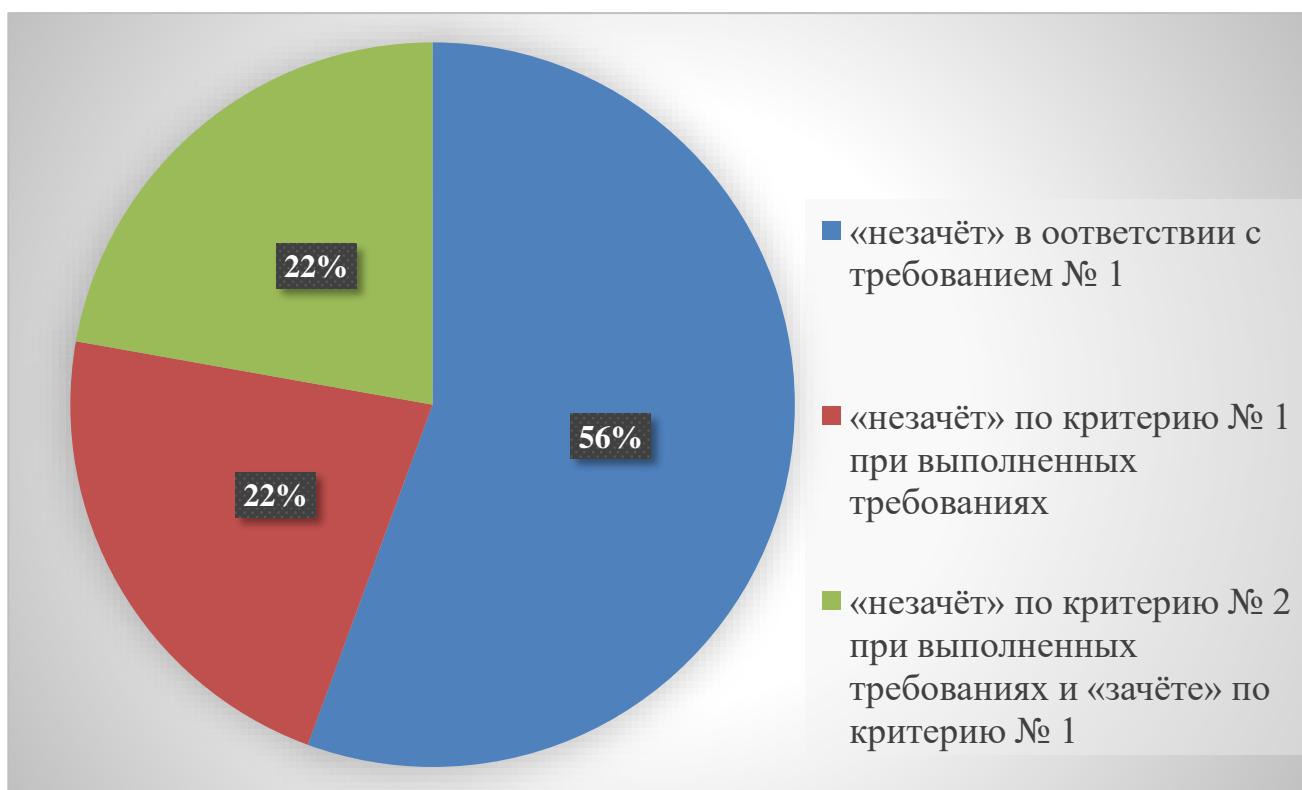
В соответствии с критериями проверки итогового сочинения критерии № 1 «Соответствие теме» и № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» являются основными.

Для получения итогового зачёта за выполнение работы выпускнику необходимо получить «зачёт» по критериям № 1 и № 2 (выставление незачёта по одному из этих критериев автоматически ведёт к незачёту за работу в целом), а также дополнительно «зачёт» по одному из других критериев.

На гистограмме 5 представлено процентное соотношение причин получения «незачёта» по итогам всей работы в соответствии с требованиями 1 и 2 и основными критериями № 1 и № 2.

Как видно из гистограммы, среди девяти участников, получивших «незачёт», наибольшее количество (5 человек – 55,6%) не выполнили требование № 1.

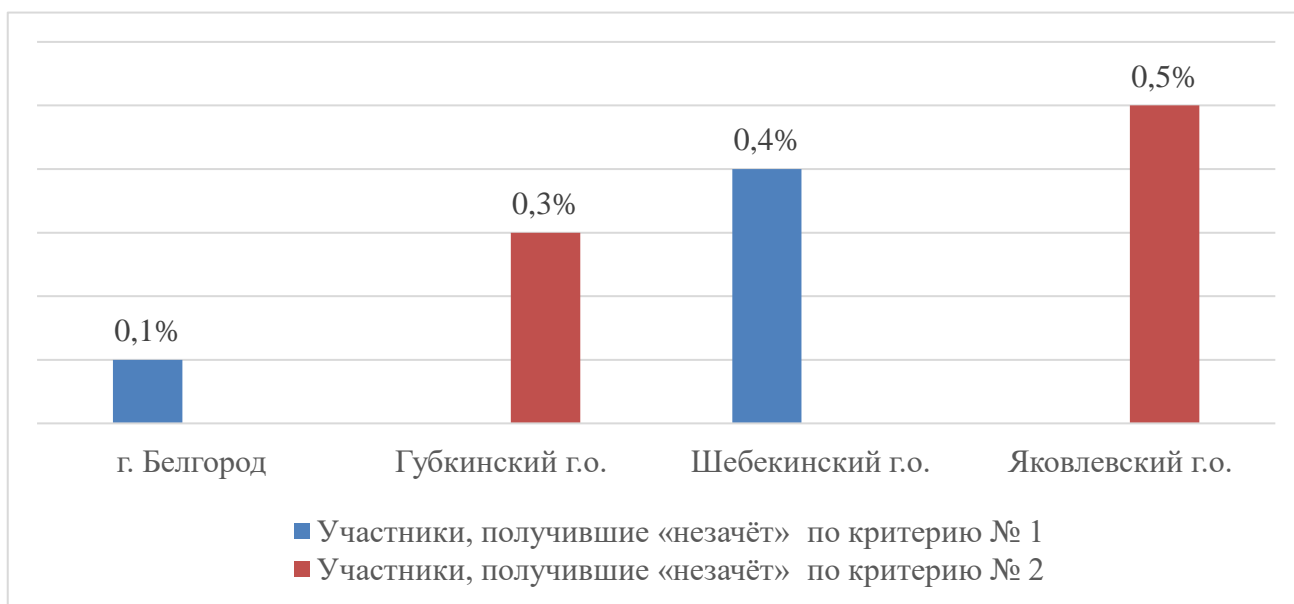
Гистограмма 5



Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что большинство участников знают требования, предъявляемые к написанию итогового сочинения, критерии его оценивания, имеют достаточно высокий уровень подготовки к нему, что позволило написать работы, за которые выставлен «зачёт» по всем требованиям и основным критериям.

Гистограмма 6 отражает процент участников итогового сочинения, получивших «незачёт» в соответствии с основными критериями № 1 и № 2 в разрезе муниципальных образований и, следовательно, «незачёт» по работе в целом.

Гистограмма 6



В таблице 7 представлены муниципальные образования, обучающиеся ОО которых получили «незачёт» по критериям № 1 и № 2.

Таблица 7

| Код МОУО | Наименование муниципального образования | Всего результатов | Выполнены требования №№ 1 и 2 | | | |
|----------|---|-------------------|-------------------------------|--|---------------------------|--|
| | | | «незачёт» по критерию № 1 | % участников, получивших «незачёт» по критерию № 1 | «незачёт» по критерию № 2 | % участников, получивших «незачёт» по критерию № 2 |
| 201 | г. Белгород | 1545 | 1 | 0,1% | 0 | 0,0% |
| 202 | Алексеевский г.о. | 183 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 203 | Белгородский р-н | 422 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 204 | Борисовский р-н | 79 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 205 | Валуйский г.о. | 201 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 206 | Вейделевский р-н | 83 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 207 | Волоконовский р-н | 65 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 208 | Губкинский г.о. | 341 | 0 | 0,0% | 1 | 0,3% |
| 209 | Грайворонский г.о. | 81 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|
| 210 | Ивнянский р-н | 52 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 211 | Корочанский р-н | 96 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 212 | Красненский р-н | 31 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 213 | Красногвардейский р-н | 133 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 214 | Краснояржужский р-н | 50 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 215 | Новооскольский г.о. | 113 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 216 | Прохоровский р-н | 78 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 217 | Ракитянский р-н | 92 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 218 | Ровеньский р-н | 69 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 219 | Старооскольский г.о. | 947 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 220 | Чернянский р-н | 80 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 221 | Шебекинский г.о. | 271 | 1 | 0,4% | 0 | 0,0% |
| 222 | Яковлевский г.о. | 194 | 0 | 0,0% | 1 | 0,5% |
| Итого: | | 5206 | 2 | 0,0% | 2 | 0,0% |

Анализ итоговых сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме».

Как видно из таблицы 7, в двадцати муниципальных образованиях все участники написали сочинение в соответствии с критерием № 1 «Соответствие теме», построив рассуждение на предложенную тему, самостоятельно выбрав путь её раскрытия. В двух муниципальных образованиях: г. Белгороде и Шебекинском городском округе – два выпускника получили «незачёт», так как были слабо подготовлены и оказались не в состоянии правильно осмыслить тему и выстроить в соответствии с ней своё высказывание.

Небольшое количество работ выпускников, получивших «незачёт» по критерию № 1, свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки большинства обучающихся к итоговому сочинению, правильном осмыслении тем, предложенных на выбор; умении рассуждать на предложенную тему, выбирая оптимальный путь её раскрытия.

Работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к какому-либо единому шаблону и представляют собой развёрнутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего. Участники итогового сочинения данной категории верно определяют смысловую составляющую выбранной ими темы, чётко формулируют проблему во вступительной части сочинения, намечая пути ее решения; выделяют круг нравственных и психологических понятий, связанных с формулировкой темы и заданных в тематических направлениях, аккумулируют главную мысль своих высказываний, привлекают не только литературный материал, но и сведения по истории, обществознанию, искусствоведению; демонстрируют способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке

темы. Нередко в таких работах проявляется оригинальный путь раскрытия темы, когда выпускник не сразу даёт готовый ответ на вопрос темы, а на примере нескольких литературных источников рассматривает разные составляющие темы по принципу «один пример – один аспект», собирая постепенно из них развёрнутое рассуждение.

При этом хотелось бы отметить, что в большинстве сочинений участники, хотя и откликаются на тему, но их работы не отличаются ее полным раскрытием, в них не предполагается многоаспектное размышление. В своих работах выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, их размышления не отличаются глубиной. Основным путём раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

Типичными недостатками, выявленными при оценке сочинений по критерию № 1, являются:

- подмена главной мысли общими утверждениями, не проясняющими суть проблемного вопроса;
- неумение осмысливать проблему многоаспектно;
- неудачные попытки приспособить заранее сделанные заготовки к предложенной теме;
- создание иллюзии ответа на вопрос темы с помощью слов «потому что», «ведь», в то время как ход дальнейших рассуждений воспроизводит домашнюю заготовку, не связанную по смыслу с вопросом темы;
- неумение последовательно доказывать главную мысль на протяжении сочинения;
- неразвитость умения создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел и нацеленный на выражение своей позиции по поставленному в теме вопросу.

Анализ итоговых сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

В целом анализ работ на соответствие критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» выявил понимание большей частью выпускников сути содержания избранной ими темы, показал, что участники обладают определённым литературным кругозором, порой выходящим за рамки школьной программы по литературе, умеют логично выстраивать рассуждение на заданную тему, подкрепляя свою позицию ссылками на художественные произведения.

Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны: «незачёт» по критерию № 2 получили два участника из двух муниципальных образований (Губкинский и Яковлевский городские округа). В двадцати муниципальных образованиях выпускники смогли построить рассуждение, доказать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений.

Большинство проверенных сочинений представляют собой развёрнутые высказывания с опорой на художественные произведения, как правило, русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу. Особенности выбора литературного материала проявляются в редком обращении к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках программы), а также в единичных случаях обращения к зарубежной классической литературе.

Стоит отметить, что выпускники стали более тщательно и строго подходить к использованию в своих работах любых литературных источников. Не распыляя внимания на разные сферы читательской активности, они предпочитают обращаться лишь к самому необходимому литературному багажу, где каждое произведение оснащено огромным количеством сопутствующих материалов – от краткого пересказа или тематического цитатника до глубокого анализа в единстве формы и содержания, что позволяет отбирать такие произведения, которые дадут примеры к нескольким тематическим направлениям одновременно.

Типичными недостатками, выявленными при оценке сочинений по критерию № 2, являются:

- узкий читательский кругозор выпускников, слабое знание ими программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;
- формальное привлечение для аргументации литературного произведения;
- пересказ содержания книги без убедительной аргументации комментариев, несоответствие приведённых примеров выдвинутым тезисам и аргументам;
- отсутствие культуры цитирования;
- примитивное понимание художественного текста или образов героев; непонимание авторской позиции, что приводит к её искажению;
- наличие фактических недочётов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет автор сочинения.

Анализ итоговых сочинений по критериям №№ 3, 4, 5.

В таблице 8 представлены муниципальные образования, обучающиеся ОО которых получили «незачёт» по критериям № 3 «Композиция и логика рассуждения», № 4 «Качество письменной речи» и № 5 «Грамотность».

Стоит отметить, что обучающиеся – участники сочинения, которые получили «незачёт» по всем трём критериям № 3, № 4 и № 5, отсутствуют.

Таблица 8

| Код МОУО | Наименование муниципального образования | Всего результатов | Выполнены требования, «незачёт» по критериям | | | | | |
|---------------|---|-------------------|--|-------------|----------|-------------|------------|-------------|
| | | | № 3 | % | № 4 | % | № 5 | % |
| 201 | г. Белгород | 1545 | 4 | 0,3% | 1 | 0,1% | 71 | 4,6% |
| 202 | Алексеевский г.о. | 183 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 9 | 4,9% |
| 203 | Белгородский р-н | 422 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 28 | 6,6% |
| 204 | Борисовский р-н | 79 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 9 | 11,4% |
| 205 | Валуйский г.о. | 201 | 1 | 0,5% | 0 | 0,0% | 19 | 9,5% |
| 206 | Вейделевский р-н | 83 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 5 | 6,0% |
| 207 | Волоконовский р-н | 65 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 6 | 9,2% |
| 208 | Губкинский г.о. | 341 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 17 | 5,0% |
| 209 | Грайворонский г.о. | 81 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 1,2% |
| 210 | Ивнянский р-н | 52 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 3 | 5,8% |
| 211 | Корочанский р-н | 96 | 3 | 3,1% | 0 | 0,0% | 19 | 19,8% |
| 212 | Красненский р-н | 31 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 2 | 6,5% |
| 213 | Красногвардейский р-н | 133 | 1 | 0,8% | 1 | 0,8% | 22 | 16,5% |
| 214 | Краснояржужский р-н | 50 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 3 | 6,0% |
| 215 | Новооскольский г.о. | 113 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 6 | 5,3% |
| 216 | Прохоровский р-н | 78 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 13 | 16,7% |
| 217 | Ракитянский р-н | 92 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 11 | 12,0% |
| 218 | Ровеньский р-н | 69 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 9 | 13,0% |
| 219 | Старооскольский г.о. | 947 | 1 | 0,1% | 0 | 0,0% | 55 | 5,8% |
| 220 | Чернянский р-н | 80 | 2 | 2,5% | 0 | 0,0% | 6 | 7,5% |
| 221 | Шебекинский г.о. | 271 | 2 | 0,7% | 1 | 0,4% | 13 | 4,8% |
| 222 | Яковлевский г.о. | 194 | 3 | 1,5% | 0 | 0,0% | 13 | 6,7% |
| Итого: | | 5206 | 17 | 0,3% | 3 | 0,1% | 340 | 6,5% |

Из данных таблицы видно, что в разрезе критериев наибольшее количество участников получили «незачёт» по критерию № 5 «Грамотность». Невысокий уровень культуры письменной речи объясняется, вероятно, тем, что обучение орфографии и пунктуации ведется в отрыве от развития речи и поглощает много времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка; процессы формирования орфографических, пунктуационных и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Анализ итоговых сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения».

Анализ сочинений, проведённый по критерию № 3, выявил небольшое число работ, в которых грубые логические нарушения мешали пониманию смысла написанного или в которых полностью отсутствовала тезисно-доказательная часть. При этом стоит отметить, что по сравнению с 2022/2023 учебным годом число работ, не соответствующих критерию № 3, в этом году уменьшилось в 2,3 раза и составило 0,3 %, в то время как в предыдущем учебном году этот показатель составлял 0,7%.

Выпускники восьми муниципалитетов: города Белгорода, Валуйского, Старооскольского, Шебекинского, Яковлевского городских округов, Корочанского, Красногвардейского и Чернянского районов – выполнили работу, получив по этому критерию «незачёт». Самый низкий результат (в процентном отношении) за критерий «Композиция и логика рассуждения» показали выпускники Корочанского (3,1%) и Чернянского (2,5%) районов.

В целом рассуждения выпускников не были хаотичны, однако типичной проблемой следует признать недостаточную сформированность у школьников умения логично выстраивать мысли в соответствии с предложенной темой, аргументировать позицию, выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

К числу наиболее распространённых недостатков работ на соответствие критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» можно отнести следующие:

- отсутствие вступления или заключения;
- короткое и необоснованное заключение, не содержащее необходимых выводов и обобщений;
- чрезмерно длинное вступление (или заключение), что свидетельствует о неумении выпускника лаконично формулировать главную мысль сочинения и вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления (или заключения) и остального сочинения;
- слабая тезисно-доказательная база в основной части сочинения, недостаток необходимых аргументов и связанных с ними литературных примеров;
- отсутствие микровывода после примера.

К общим логическим ошибкам, касающимся работы в целом, следует отнести следующие:

- отсутствие ключевого тезиса, который будет доказываться в сочинении;
- нечёткость коммуникативного замысла и неумение выпускника строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;
- непродуманность композиции собственного текста в соответствии с темой и основной мыслью сочинения;
- отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением;
- дублирование мыслей.

Анализ итоговых сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи».

Анализ сочинений показал, что количество работ, в которых низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняло понимание смысла высказываний и приводило к выставлению незачёта по критерию № 4, было минимальным: 3 выпускника (0,1%) из трёх муниципальных образований (г. Белгород, Красногвардейский район и Шебекинский городской округ) не выполнили требования.

По итогам анализа сочинений можно сделать вывод, что многие выпускники используют разнообразную лексику, умеют точно выбирать слова, применяют различные грамматические конструкции, способны построить нешаблонную фразу, на достаточном уровне владеют изобразительно-выразительными средствами языка и риторическими приёмами.

К числу наиболее распространённых речевых ошибок, встречающихся в итоговых сочинениях выпускников, можно отнести следующие:

- употребление слова в несвойственном ему значении, неточность словоупотребления;
- употребление иноязычных слов и выражений;
- немотивированное применение просторечных слов и выражений;
- смешение лексики разных культурных эпох;
- нарушение лексической сочетаемости;
- употребление лишнего слова (плеоназм);
- повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или словоформ без оправданной необходимости (тавтология);

- необоснованный пропуск слова;
- бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию смысла высказывания.

Анализ итоговых сочинений по критерию № 5 «Грамотность».

Как следует из данных, представленных в таблице 8, критерий № 5 оказался самым сложным для участников: 340 выпускников, что составляет 6,5 %, получили «незачет» по данному критерию, так как на 100 слов в среднем пришлось в сумме более пяти грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок. Самый низкий уровень грамотности показали участники итогового сочинения Корочанского, Прохоровского, Красногвардейского, Ровеньского, Ракитянского и Борисовского районов, в которых уровень продемонстрированной выпускниками грамотности оказался 19,8%, 16,7%, 16,5%, 13,0% 12,0% и 11,4% соответственно. В подавляющем большинстве работ присутствовали грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

В сочинениях наиболее распространёнными *орфографическими ошибками* оказались ошибки в написании личных окончаний глаголов и в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов, причастий, наречий; в написании безударных гласных в корне (проверяемых, непроверяемых, чередующихся), двойных согласных, приставок, в слитном, раздельном или дефисном написании слов, в том числе слитном и раздельном правописании частиц НЕ и НИ, а также Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях.

К наиболее распространённым *пунктуационным ошибкам*, выявленным в работах выпускников, относятся ошибки, связанные с обособлением определений и обстоятельств, вводных слов, сравнительных оборотов; с постановкой знаков препинания при однородных членах предложения, знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, с постановкой тире в простом предложении, постановкой запятой на стыке союзов и запятой при выделении придаточного предложения в составе главного, постановкой знаков препинания при прямой речи и оформлении цитаты в предложении.

Среди *грамматических ошибок* наиболее частотными являются следующие:

- ошибки в построении предложений с деепричастными или причастными оборотами;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- ошибки в построении предложений с однородными членами;
- нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм;
- нарушение согласования или управления;
- нарушения, связанные с употреблением местоимений, наречий и частиц;
- ошибочное слово- и формообразование;
- неверный порядок слов;
- нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечий и диалектов.

7. Анализ результатов итогового сочинения, проведённого в основную дату, в соответствии с критериями в общеобразовательных организациях области, показывающих низкие результаты обучения, и общеобразовательных организаций области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Распределение участников сочинения из общеобразовательных организаций области, показывающих низкие результаты обучения, и общеобразовательных организаций области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, и % участников, получивших «зачёт» по всем требованиям и всем критериям, представлено в таблице 9.

Таблица 9

| Код МОУО | Наименование муниципального образования | Количество участников | Количество участников, получивших «зачёт» по всем требованиям и критериям | % участников, получивших «зачёт» по всем требованиям и критериям |
|---------------|---|-----------------------|---|--|
| 207 | Волоконовский р-н | 2 | 2 | 100,0% |
| 210 | Ивнянский р-н | 13 | 12 | 92,3% |
| 213 | Красногвардейский р-н | 6 | 4 | 66,7% |
| 216 | Прохоровский р-н | 9 | 8 | 88,9% |
| 220 | Чернянский р-н | 4 | 4 | 100,0% |
| Итого: | | 34 | 30 | 88,2% |

Как видно из данных таблицы, в Волоконовском и Чернянском районах «зачёт» по всем требованиям и критериям получен всеми участниками из указанных общеобразовательных организаций области. Самый низкий результат в процентном отношении показали выпускники Красногвардейского района: «зачёт» по всем требованиям и критериям получили 66,7% участников.

В таблице 10 представлены муниципальные образования, имеющие общеобразовательные организации, показывающие низкие результаты обучения, и общеобразовательные организации, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях, обучающиеся ОО которых получили «незачёт» по основным критериям № 1 «Соответствие теме» и № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Таблица 10

| Код МОУО | Наименование муниципального образования | Всего результатов | Выполнены требования, «незачёт» по критерию № 1 | % участников, получивших «незачёт» по критерию № 1 | Выполнены требования, «незачёт» по критерию № 2 | % участников, получивших «незачёт» по критерию № 2 |
|---------------|---|-------------------|---|--|---|--|
| 207 | Волоконовский р-н | 2 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 210 | Ивнянский р-н | 13 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 213 | Красногвардейский р-н | 6 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 216 | Прохоровский р-н | 9 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 220 | Чернянский р-н | 4 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Итого: | | 34 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |

Среди 34 обучающихся общеобразовательных организаций области указанной выше категории не оказалось выпускников, за работы которых был выставлен «незачёт» в соответствии с основными критериями № 1 и № 2.

В таблице 11 представлены муниципальные образования, имеющие общеобразовательные организации, показывающие низкие результаты обучения, и общеобразовательные организации, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях, обучающиеся ОО которых получили «незачёт» по критериям № 3 «Композиция и логика рассуждения», № 4 «Качество письменной речи» и № 5 «Грамотность».

Стоит отметить, что обучающиеся–участники сочинения, получившие «незачёт» по всем трём критериям № 3, № 4 и № 5, отсутствуют.

Таблица 11

| Код МОУО | Наименование муниципального образования | Всего результатов | Выполнены требования, «незачёт» по критериям | | | | | |
|---------------|---|-------------------|--|-------------|----------|-------------|----------|--------------|
| | | | №3 | % | №4 | % | №5 | % |
| 207 | Волоконовский р-н | 2 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| 210 | Ивнянский р-н | 13 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 7,7% |
| 213 | Красногвардейский р-н | 6 | 0 | 0,0% | 1 | 16,7% | 2 | 33,3% |
| 216 | Прохоровский р-н | 9 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 11,1% |
| 220 | Чернянский р-н | 4 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Итого: | | 34 | 0 | 0,0% | 1 | 2,9% | 4 | 11,8% |

Как видно из данных таблицы, наибольшее количество участников в процентном отношении (11,8% от общего числа общеобразовательных организаций области, показывающих низкие результаты обучения, и общеобразовательных организаций области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях) получили «незачёт» по критерию № 5 «Грамотность».

Из 34 обучающихся общеобразовательных организаций области, показывающих низкие результаты обучения, и общеобразовательных организаций области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, все участники получили «зачёт по критерию № 3, по критерию № 4 был выставлен «незачёт» одному выпускнику из Красногвардейского района, а по критерию № 5 «незачёт» получили 4 выпускника из Ивнянского, Красногвардейского и Прохоровского районов.

Общий анализ итогового сочинения в общеобразовательных организациях региона позволяет сделать вывод о том, что в целом результаты итогового сочинения в 2023/2024 учебном году в Белгородской области достаточно высокие, сопоставимы с результатами прошлого года и говорят о систематической работе ОГАОУ ДПО «БелИРО», направленной на подготовку педагогических кадров, осуществляемой на курсах повышения квалификации, семинарах, консультациях и других мероприятиях, способствующих устранению профзатруднений у учителей русского языка и литературы.

8. Анализ уровня сформированности у выпускников коммуникативной компетентности в письменной речи.

Формирование и совершенствование у выпускников коммуникативных умений в письменной речи – одно из важнейших требований в современном образовании. Коммуникативная компетентность в письменной речи заключается в умении связно изложить мысли в письменном виде, анализировать и совершенствовать написанное, умении цивилизованно высказать мнение по предложенному вопросу, быть тактичным и убедительным в изложении собственной точки зрения.

Итоговое сочинение обнаружило проблемы речевой подготовки выпускников, их компетентности в письменной коммуникации. Они связаны с качеством построения текста, грамматической правильностью речи и её лексическим разнообразием, а также недостаточной орфографической и пунктуационной грамотностью речи обучающихся.

Вместе с тем сочинения большинства выпускников области соответствуют выбранной теме. Обучающиеся могут подобрать необходимые

аргументы и логично построить свое письменное высказывание. Это объясняется тем, что структура сочинения-рассуждения, направление раскрытия темы заданы выпускнику и он строго следует им.

Общая тенденция снижения качества выполнения заданий от критерия К 1 к К 5 типична для обучения русскому языку, формирование грамотности письменной речи было, есть и остаётся главной задачей обучения русскому языку в школе.

Анализ уровня сформированности коммуникативной компетентности в письменной речи у выпускников общеобразовательных организациях региона показал, что работа по подготовке обучающихся к итоговому сочинению организована на достаточно высоком уровне, благодаря чему выпускники демонстрируют стабильно высокие результаты.

9. Рекомендации по использованию результатов анализа итогового сочинения в целях повышения качества обучения русскому языку и литературе, в том числе в целях развития коммуникативной компетентности обучающихся.

В целях повышения качества обучения русскому языку и литературе, улучшения качества образования в части проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования в форме итогового сочинения, в том числе в целях развития коммуникативной компетентности обучающихся, необходимо довести до сведения руководителей органов, осуществляющих управление в сфере образования муниципальных районов и городских округов, руководителей государственных образовательных организаций, в отношении которых функции и полномочия учредителя осуществляет министерство образования Белгородской области, руководителей методических объединений, учителей русского языка и литературы, а также иных учебных предметов, результаты анализа итогового сочинения с указанием затруднений, возникающих у выпускников во время выполнения работы.

Областному государственному автономному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» в целях совершенствования уровня профессионального мастерства учителей русского языка и литературы, представителей образовательных организаций, преодоления ими профзатруднений во время подготовки обучающихся к ГИА использовать результаты анализа итогового сочинения при разработке/корректировке программ повышения квалификации для педагогов. Организовать и провести мероприятия, направленные

на методическое взаимодействие учителей русского языка и литературы для обеспечения преемственности процесса преподавания предмета, создания условий для обмена профессиональным педагогическим опытом, обсуждения способов предупреждения типичных ошибок обучающихся.

10. Методические рекомендации для учителей русского языка и литературы по результатам анализа итогового сочинения.

Для закрепления положительной динамики и достижения высоких результатов итогового сочинения на уроках русского языка необходимо:

- более полно и последовательно использовать текстоцентрический принцип в обучении русскому языку, при котором текст на уроке является высшей дидактической единицей; работа с текстом должна предваряться системой предтекстовых и послетекстовых заданий, что позволит создать у школьников правильное представление о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического факта;
- при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом (определение темы, основной мысли, работа с ключевыми словами и т.п.);
- при организации повторения программного материала в процессе подготовки к итоговому сочинению более широко использовать приёмы формирующего оценивания;
- при работе с текстом уделять внимание морфемному анализу, вопросам морфологии, лексики, структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, их коммуникативным особенностям;
- внедрять в учебный процесс разнообразные виды языкового анализа учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей.

Для совершенствования организации и методики преподавания учебного предмета «Литература» следует формировать у обучающихся понимание необходимости чтения художественных произведений, а не их краткого содержания или просмотра экранизаций, поскольку незнание самого произведения приводит к его искажению в сознании выпускников и грубым фактическим ошибкам в их сочинениях. Учителю важно формировать умение анализировать содержание текста, обобщать наблюдения над художественным текстом, логично и последовательно излагать мысли, соблюдая нормы речи и не допуская фактологической неточности. Занимаясь подготовкой к итоговому сочинению, необходимо

учить воспринимать информацию, содержащуюся в художественном произведении, находить литературные аналогии, убедительно сопоставляя выбранные произведения, без искажений выявлять авторскую позицию; совершенствовать навыки внимательного чтения с выявлением особенностей содержания и формы литературного произведения. Занимаясь подготовкой к итоговому сочинению, продолжать работу с анализом проблемы текста литературного произведения или критической статьи, а не заниматься их пересказом, учить уместному цитированию для подтверждения собственных размышлений.

На уроках русского языка и литературы учителям следует организовывать деятельность обучающихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей.

Педагогам необходимо использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, соблюдать нормы проверки ученических работ, совершенствовать систему диагностических материалов для организации текущего, промежуточного и итогового контроля по предмету с учетом типичных ошибок и затруднений выпускников, выявленных в результате проведения контрольных работ;

Важно регулярно применять технологии и методики коммуникативного, интерактивного, проектного обучения, эффективно используя ресурсы информационной образовательной среды по предмету (ЭОР региональных и федеральных коллекций, электронные приложения и специальные учебные пособия к УМК, цифровые образовательные платформы «Российская электронная школа» и пр.) для расширения возможностей работы с источниками информации на уроках.

При конструировании диагностических материалов и проведения промежуточной и текущей диагностики на уроках русского языка включать материалы открытого банка ФИПИ. Мотивировать обучающихся к «наreshиванию» заданий ГИА для формирования устойчивых навыков письма, сочетая данный вид деятельности с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у обучающихся общие учебные действия, способствующие более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

Повышать уровень профессиональной компетентности через системную работу с материалами, размещёнными на сайте ФИПИ (режим доступа: <http://www.fipi.ru>), документами, регламентирующими разработку КИМ ГИА по русскому языку (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной

работы), учебно-методическими материалами для членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ выпускников; аналитическими отчётами по результатам государственной итоговой аттестации. С целью преодоления профессиональных дефицитов и совершенствования собственных знаний систематически принимать участие в семинарах, вебинарах, конференциях, других формах профессионального общения и обучения, которые посвящены проблемам ГИА, проведению международных и национальных исследований качества образования и т.д.

11. Методические рекомендации для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы, с использованием результатов анализа итогового сочинения.

В связи с тем, что подготовка обучающихся к письменному и устному речевому высказыванию – задача всех педагогов, а качество итогового сочинения – результат этой метапредметной подготовки, необходимо ознакомить учителей-предметников, не являющихся учителями русского языка и литературы, с анализом итогового сочинения текущего года для использования в дальнейшей работе по планированию и проведению подготовки обучающихся к экзамену по своему учебному предмету.

Дидактические механизмы подготовки к развернутому ответу развивают умения написания связного текста в рамках изучения всех учебных предметов и включают в себя создание и анализ письменных высказываний разных жанров.

Развивая умение обучающихся создавать связные тексты, учитель должен держать в поле зрения следующие задачи:

- получение представления о типовых и творческих заданиях по подготовке письменных связанных текстов;
- овладение критериями и показателями качества создаваемых текстов в соответствии с уровнем ожидаемых предметных и метапредметных образовательных результатов;
- формирование собственной позиции учителя относительно роли учебного предмета (предметной области) в решении общепедагогической задачи в обеспечении поддержки надпредметного характера итогового сочинения;
- умения писать связные тексты в соответствии с поставленной задачей.

При планировании проведения уроков по разным предметам педагогам необходимо включать задания, способствующие формированию

метапредметных умений для повышения качества написания итогового сочинения:

- выбор темы сочинения, эссе (это умение требуется, например, при подготовке к сдаче ЕГЭ по иностранным языкам);
- определение нужного для раскрытия темы материала и распределение темы в соответствии с типологией, что созвучно задачам многих гуманитарных предметов;
- ответ на вопрос темы в форме развернутого тезиса;
- выделение круга проблем, связанных с темой, учебной задачей, и формулирование главной мысли письменной работы с отражением самых важных из выбранных проблем;
- составление тезисного плана текста, где названием основной части станет главная мысль высказывания, а пунктами – тезисы-аргументы, доказывающие ее с помощью примеров, и т.п.

Средствами разных учебных предметов на протяжении всех лет обучения необходимо развивать умения смыслового чтения при анализе текстов:

- определять целевую установку автора и адресата текста, выявлять в нем и его заголовке ключевые слова;
- формулировать цель анализа текста, указывать его проблему и главную мысль;
- оценивать логико-композиционный замысел и связи между вступлением и заключением;
- определять границы смысловых фрагментов основной части (тезис–аргумент–примеры–вывод) и давать им оценку.

Качество подготовки к итоговому сочинению – зона ответственности разных участников образовательного процесса, работы системы образования в целом, эффективной деятельности специалистов на всех уровнях общего образования.

12. Адресные рекомендации по повышению качества обучения русскому языку в 10 – 11 классах, с учетом анализа результатов итогового сочинения по каждому из требований и критериев.

Для повышения качества обучения русскому языку в 10 – 11 классах, с учётом анализа результатов итогового сочинения по каждому из требований и критериев, **учителям русского языка и литературы** необходимо:

1. Во время подготовки к итоговому сочинению акцентировать внимание обучающихся на соблюдении требования № 1, предъявляемого к работам

выпускников; добиваться, чтобы школьники в рамках подготовки к итоговому сочинению писали работы в объёме не менее 350 слов.

2. Для оптимизации подготовки выпускников 11 классов к итоговому сочинению прорабатывать навыки построения текста-рассуждения на уроках литературы при изучении произведений в 10-11 классах. Развивать навыки освоения литературного текста на уровне аргументирования в итоговом сочинении по одному из направлений. Проводить такой анализ изучаемого произведения в 10-11 классах, чтобы ученики осознали, что его содержание подходит одному или нескольким из 3 разделов тем и умели правильно выбрать фрагмент, сформулировать доказательство в соответствии с тезисом по направлению.

3. Изучение произведений на уроках литературы завершать работой по обсуждению с классом вопроса о том, для каких разделов итогового сочинения подходит содержание изученного произведения, какие аргументы можно сформулировать, опираясь на его эпизоды. Такая работа будет способствовать осознанному отношению выпускников к составлению текста рассуждения, научит их ориентироваться в изучаемых и самостоятельно прочитанных произведениях русской и зарубежной литературы.

4. Активизировать работу по редактированию письменного текста на уроках русского языка в 10-11 классах, ведущую к повышению качества письменной речи выпускников, совершенствованию навыков построения текста рассуждения.

5. Повторение орфографии и пунктуации русского языка направить на совершенствование навыков письменной речи в сочинении-рассуждении.

6. С целью предупреждения различного вида ошибок в сочинениях необходимо ознакомить обучающихся с логическими, грамматическими, речевыми ошибками и формировать умение находить их в собственной работе.

7. Вовлекать обучающихся в различные предметные олимпиады, конкурсы, способствующие развитию творческих способностей школьников и повышению практической грамотности.

8. Использовать для подготовки к итоговому сочинению следующие электронные ресурсы:

1. Официальный сайт Федерального института педагогических измерений / URL: <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>

2. Сочинение 11 РФ. Все о выпускном сочинении / URL: <https://sochinenie11.ru/>

3. Сайт «Могу писать» / URL: <https://mogu-pisat.ru/sochinenie2022/>

4. Сайт «Год литературы». Итоговое сочинение. В помощь школьнику / URL: https://godliterature.ru/gl-projects/itogovoe_sochinenie
5. Сайт «Гильдия словесников». К экзамену / URL: <https://slovesnik.org/kekzamenu/k-sochineniyu.html>
6. Издательство «Легион». Вебинары А. Нарушевича / URL: <https://www.legionr.ru/webinars/>
7. Сайт «Русьюторс». Итоговое сочинение / URL: <https://rustutors.ru/itogovoe2020/>

В целях совершенствования преподавания русского языка важно организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Для этого необходимо объективно оценить потенциальные возможности обучающегося, выявить основные пробелы в его знаниях, познакомиться с типичными проблемами и ошибками обучающихся с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися во время экзамена, что поможет учителю выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки к экзамену и определить стратегию поведения выпускника во время экзамена.

Независимо от уровня подготовки необходимо познакомить учеников с форматом итогового сочинения, требованиями к выполнению заданий и критериями их оценивания.

С обучающимися, отличающимися низким уровнем подготовки, необходимо:

- отрабатывать развернутые ответы ограниченного объёма;
- формировать умение анализировать тему сочинения, выявляя в ней ключевые слова, констатирующую часть и вопрос, на который необходимо дать ответ в сочинении;
- формулировать основную мысль своего сочинения.

Важно подобрать для обучающихся с очень низкой мотивацией и скудным читательским опытом небольшие по объёму, но обладающие глубоким содержанием художественные произведения. Необходимо учить таких выпускников внимательно читать и понимать формулировку темы, давать прямой ответ, соблюдая элементарную логику и нормы письменной речи, что позволит претендовать на положительный результат при написании итогового сочинения.

Выпускникам со средним уровнем подготовки необходимо:

- внимательно читать художественные произведения;
- заучивать стихотворения, что позволит впоследствии использовать их для цитирования в своих сочинениях.

Важно проводить работу по совершенствованию логических и речевых умений и навыков, овладев которыми они смогут создать стройное рассуждение. Для достижения этого результата необходимо обучать школьников составлять план сочинения, его коррекцию с учетом разных вариантов формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами, а также систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

Для подготовки к итоговому сочинению обучающихся с высоким уровнем знаний, претендующих на максимальные баллы, актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели умениями и навыками, указанными выше):

- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его части), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;
- составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте;
- предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи;
- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.
- находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- работать над формированием навыка медленного внимательного чтения и перечитывания при повторении полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- активно расширять читательский кругозор, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой и произведениями, не входящими в школьный курс, а также литературоведческими статьями;
- заучивать лирические стихотворения в количестве, достаточном для свободного владения большим цитатным материалом;
- совершенствовать навыки аспектного сопоставления произведений с выявлением их сходства и различия;
- обучать написанию сочинения на разнообразные литературные темы;
- совершенствовать письменную речь.

Анализ выявленных типичных затруднений и ошибок по русскому языку с учётом уровня образовательной подготовки выпускников имеет перспективный характер и в значительной мере позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению в процессе изучения

русского языка, что позволит вовремя скорректировать деятельность учителя и обучающихся, быстро установить и устранить пробелы в знаниях школьников.

Важно постоянно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности школьников; ориентировать каждого обучающегося на требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника основной и старшей школы и отражённые в демоверсиях ЕГЭ текущего года (с учётом изменений).

Рекомендации руководителям МО учителей русского языка и литературы с целью повышения качества преподавания русского языка:

- организовать обсуждение результатов итогового сочинения по русскому языку в 2023/2024 учебном году в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания русского языка по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках русского языка и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки;
- спланировать систему методической поддержки учителей с целью ликвидации имеющихся профессиональных дефицитов, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество);
- провести заседания методических объединений по тематике выявленных у обучающихся затруднений: повышение практической грамотности, формирование орфографических и пунктуационных навыков обучающихся, повышение читательского интереса, формирование читательской грамотности; резервы обновленных федеральных государственных образовательных стандартов для повышения качества обучения русскому языку; выстраивание межпредметных связей как средства повышения качества преподавания русского языка, роль контекста в определении ключевых понятий содержательного и лингвистического анализа;
- организовать проведение круглых столов, педагогических мастерских, работу творческих групп по обмену опытом эффективного обучения русскому языку и литературе;
- в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, выпускники которых показали лучшие результаты.

Рекомендации руководителям общеобразовательных организаций

с целью повышения качества преподавания русского языка:

1. Способствовать повышению квалификации учителей русского языка и литературы в области читательской грамотности, владения литературными нормами письменной речи, своевременно направлять педагогов для прохождения курсовой подготовки.

1. Обеспечивать преемственность обучения русскому языку и литературе, читательской грамотности на всех уровнях общего образования как в рамках учебной, так и внеурочной деятельности.

2. Предусмотреть проведение диагностической работы по литературе в конце 10-го класса в форме итогового сочинения с последующим анализом результатов работы.

3. Организовать взаимодействие учителей русского языка и литературы с классными руководителями, родителями (законными представителями), библиотекарями; сотрудничество с общественными и профессиональными организациями с целью повышения качества образовательных результатов по русскому языку.

4. Обеспечить оснащение кабинетов русского языка и литературы необходимым учебно-методическим комплексом, соответствующим требованиям ФГОС: справочники и учебные словари, предназначенные для каждодневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия, с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению родного языка.

Рекомендации муниципальным органам, осуществляющим управление в сфере образования:

– создать условия повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном уровне.

13. Адресные рекомендации по повышению уровня сформированности метапредметных результатов обучающихся на основе анализа результатов итогового сочинения в соответствии с критериями №№ 2 и 3 для учителей русского языка и литературы и иных учебных предметов.

Анализ результатов итогового сочинения в соответствии с критериями №№ 2 и 3 позволяет дать учителям русского языка и литературы, иных учебных предметов следующие рекомендации, направленные на повышение уровня сформированности метапредметных результатов обучающихся.

Успешность формирования умения создавать связный письменный и устный тексты в соответствии с поставленной задачей обеспечивается последовательной, целенаправленной работой, в которой принимают участие учителя всех учебных предметов, с учетом специфики учебного предмета, обогащая опыт обучающихся в написании связных текстов.

На уроках по разным предметам для обучающихся необходимо готовить задания, способствующие повышению качества итогового сочинения, формированию метапредметных умений:

- выбирать тему сочинения, эссе;
- определять нужный для раскрытия темы материал и распределять темы в соответствии с типологией, что созвучно задачам многих гуманитарных предметов;
- отвечать на вопрос темы в форме развернутого тезиса, отражая в нем главную мысль;
- выделять круг проблем, связанных с темой, учебной задачей, и формулировать главную мысль письменной работы, отражая самые важные из выбранных проблем;
- составлять тезисный план, где названием основной части станет главная мысль высказывания, а пунктами – тезисы-аргументы, доказывающие её с помощью примеров из текста, и т.п.

Важно помнить, что подготовка обучающихся к письменному и устному речевому высказыванию – задача всех учителей-предметников, а качество итогового сочинения – результат этой метапредметной подготовки.

От слаженной работы всего коллектива учителей зависит улучшение результатов итогового сочинения, развитие у обучающихся умения создавать связные тексты. Это умение необходимо как для выполнения экзаменационных заданий ГИА, так и в практической жизни.

14. Адресные рекомендации по повышению качества обучения русскому языку в 10 – 11 классах в общеобразовательных организациях области, показывающих низкие результаты обучения, и общеобразовательных организаций области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Процент получения оценки «незачёт» за итоговое сочинение в 2023/2024 учебном году обучающимися общеобразовательных организаций области, показывающих низкие результаты обучения, и общеобразовательных организаций области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, весьма незначительный: 4 выпускника из 5206 участников, что составляет 0,07%. При этом из 34 обучающихся общеобразовательных организаций области, показывающих низкие результаты обучения, и общеобразовательных организаций области, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, «зачёт» получили 30 выпускников, что составляет 88,2%, и «незачёт» у 11,2% одиннадцатиклассников соответственно.

Такие результаты говорят о том, что в данных общеобразовательных организациях работа, целью которой является выравнивание образовательных результатов, организована на высоком уровне.

Для закрепления положительной динамики результатов итогового сочинения необходимо:

- 1) на уроках русского языка особое внимание уделять работе над созданием самостоятельных письменных высказываний обучающихся, над композиционным построением сочинений различных функционально-смысловых типов речи, особенно над композиционным построением сочинения-рассуждения; формировать системные представления учеников о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов; проводить систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т.д.); усилить работу по изучению орфографии, синтаксиса и пунктуации;
- 2) при планировании проведения уроков по разным предметам педагогам необходимо включать задания, способствующие формированию метапредметных умений; для повышения качества написания итогового сочинения систематически проводить работу, связанную с пополнением словарного запаса школьников; учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях; совершенствовать систему работы по развитию речи, направленную на формирование умений оперировать информацией, аргументировать собственную позицию по данной проблеме, отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания.

15. Использование результатов анализа итогового сочинения при разработке/корректировке программ повышения квалификации

для учителей русского языка и литературы, представителей образовательных организаций.

Результаты анализа итогового сочинения текущего года используются при разработке/корректировке программ повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, представителей образовательных организаций.

В программе курсов «Преподавание русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования» предусмотрено лекционное занятие по теме «Система подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения: структура, критерии, направления».

В программе курсов «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий ГИА по русскому языку и литературе» предусмотрено лекционное занятие по теме «Итоговое сочинение: структура, критерии оценивания, направления».

В содержание данных занятий включён материал, отражающий результаты итогового сочинения, слушатели знакомятся с наиболее распространёнными недостатками работ выпускников, получают рекомендации по повышению качества обучения русскому языку и литературе.

16. Планируемые мероприятия (с указанием сроков, лиц, ответственных за их проведение, категорий участников, площадок для проведения).

Кафедрой историко-филологического образования ОГАОУ ДПО «БелИРО» запланировано обучение представителей образовательных организаций, учителей русского языка и литературы по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (далее – ДПП ПК):

| Категория обучающихся по ДПП ПК | Наименование программы | Кол-во часов по учебному плану | Дата проведения | Форма обучения | Кол-во слушателей | Руководитель обучения |
|-------------------------------------|---|--------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------|------------------------------------|
| Учителя русского языка и литературы | Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий ГИА по русскому языку и литературе | 40 | 12.02 – 27.02. 2024 г. | Заочная с применением ДОТ | 28 | Грибанова И.В. (по согласованию) |
| Учителя русского языка | Преподавание русского языка | 36 | 11.03 – 22.03. | Заочная с применением | 28 | Хабибуллина А.Р. (по согласованию) |

| | | | | | | |
|-------------------------------------|---|----|------------------------|---------------------------|----|------------------------------------|
| и литературы | и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования | | 2024 г. | ием ДОТ | | |
| Учителя русского языка и литературы | Преподавание русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования | 36 | 25.03 – 05.04. 2024 г. | Заочная с применением ДОТ | 28 | Хабибуллина А.Р. (по согласованию) |
| Учителя русского языка и литературы | Преподавание русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования | 36 | 16.09 – 27.09. 2024 г. | Заочная с применением ДОТ | 29 | Хабибуллина А.Р. (по согласованию) |
| Учителя русского языка и литературы | Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий ГИА по русскому языку и литературе | 40 | 11.11- 22.11. 2024 г. | Заочная с применением ДОТ | 29 | Грибанова И.В. (по согласованию) |
| Учителя русского языка и литературы | Преподавание русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования | 36 | 18.11 – 29.11. 2024 г. | Заочная с применением ДОТ | 29 | Хабибуллина А.Р. (по согласованию) |

Для учителей русского языка и литературы с целью обеспечения повышения качества обучения русскому языку запланированы следующие мероприятия:

| № п/п | Название мероприятия | Сроки проведения | Организатор | Ответственные |
|-------|---|---------------------|--------------------|--------------------------------|
| 1 | Региональный конкурс профессионального мастерства педагогов Белгородской области «Педагогическая волна» | I полугодие 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |
| 2 | Установочный семинар по проведению регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений» | I полугодие 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |

| | | | | |
|----|--|---|--------------------|-----------------------------------|
| 3 | Мастер-классы «Методика отработки проблемных вопросов ЕГЭ по русскому языку и литературе» | Март – апрель 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |
| 4 | Круглый стол «Профессиональные затруднения при подготовке к ГИА по русскому языку и литературе» | Март – апрель 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |
| 5 | Региональная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы содержания и методики преподавания предметов «Родной язык (русский)», «Литературное чтение на родном языке (русском)» и «Родная литература (русская)» | Апрель – июнь 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |
| 6 | Заседание секции регионального учебно-методического объединения учителей русского языка и литературы | В течение года (4 заседания по графику) | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |
| 7 | Региональный семинар «Результаты ГИА: анализ, проблемы и перспективы» (анализ результатов ГИА по учебным предметам «Русский язык» и «Литература») | Сентябрь – октябрь 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |
| 8 | Региональная научно-практическая конференция «Реализация ФГОС в гуманитарном образовании» | Сентябрь - ноябрь 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |
| 9 | Региональный заочный конкурс «Читаем классику» | Сентябрь – ноябрь 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |
| 10 | Региональная педагогическая ярмарка (День мастер-классов) | Октябрь 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |
| 11 | Региональный семинар «Особенности работы с тестом при написании итогового сочинения» | Октябрь – ноябрь 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелиРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |

| | | | | | |
|--|--------------------------|------|--|--|--|
| | обучающимися классов» | 11-х | | | |
|--|--------------------------|------|--|--|--|

Для обучающихся общеобразовательных организаций с целью обеспечения повышения качества обучения русскому языку запланированы следующие мероприятия:

| №п/п | Название конкурса | Сроки проведения | Организатор | Ответственные |
|------|--|-------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| 1 | Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности» | I полугодие 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелИРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |
| 2 | Региональный этап Всероссийского конкурса сочинений | II полугодие 2024 г. | ОГАОУ ДПО «БелИРО» | Дудинских О.В., Грибанова И.В. |

17. План проведения консультаций для уполномоченных представителей образовательных организаций, обучающиеся которых имеют результат «незачёт» за итоговое сочинение.

В 2023/2024 учебном году 9 обучающихся получили за итоговое сочинение «незачёт»: 5 участников из-за несоответствия требованию № 1; 2 участника – из-за несоответствия критерию № 1; 2 участника получили «незачёт» по критерию № 2.

В целях предупреждения получения выпускниками 2024/2025 учебного года оценки «незачёт» за итоговое сочинение кафедрой историко-филологического образования ОГАОУ ДПО «БелИРО» при наличии обращений запланировано проведение консультаций для представителей образовательных организаций города Белгорода, Алексеевского, Губкинского, Новооскольского, Шебекинского, Яковлевского, Валуйского городских округов, Белгородского, Борисовского, Вейделевского, Красногвардейского, Чернянского районов, обучающиеся которых имели результат «незачёт» за итоговое сочинение за последние два года.